



Nasz znak: ZP-2401-8/23

Warszawa, dn. 25 października 2023 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1 i 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: „Dostawa aparatury naukowo-badawczej na potrzeby Instytutu Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk”, numer ogłoszenia 2023/BZP 00354153/01 z dnia 2023-08-16.

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla CZĘŚCI 1: „Dostawa rotacyjnej wyparki próżniowej z łąznią wodno-olejową podłączoną do systemu próżniowego i do termostatu chłodzącego”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

Witko Sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena brutto	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium Menu w języku polskim	Łączna punktacja
2.	Th Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona			
4.	Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	60,00	20,00	20,00	100,00



Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca jako jedyny złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu w Części 1. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

2. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla CZĘŚCI 2: „Dostawa trzech jednakowych dwustopniowych olejowych pomp próżniowych z wyposażeniem”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

EDVAC Sp. z o.o.
ul. Lotnicza 27, 05-090 Raszyn

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena brutto	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Łączna punktacja
1.	MARAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	52,43	40,00	92,43
2.	Th Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona		
3.	DONSERV Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	55,58	40,00	95,85
4.	Witko Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	52,57	40,00	92,57
5.	EDVAC Sp. z o.o. ul. Lotnicza 27, 05-090 Raszyn	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.



Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu w Części 2. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

3. Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8) Ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej dla CZEŚCI 1 oraz dla CZEŚCI 2 przez Wykonawcę:

Th Geyer Polska Sp. z o.o.
ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

1) **CZEŚĆ 1:** „Dostawa rotacyjnej wyparki próżniowej z łaźnią wodno-olejową podłączoną do systemu próżniowego i do termostatu chłodzącego”

Zgodnie z zapisami pkt. 6. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 1A do SWZ-Część 1), Zamawiający określił minimalny okres gwarancji, odpowiednio:

36 miesięcy na :

- wyparki rotacyjne;
- termostat chłodzący;

24 miesiące na :

- system próżniowy;

od daty podpisania bezusterkowego protokołu odbioru,

Wykonawca Th. Geyer Polska Sp. z o.o. w ofercie dla części 1 wskazał okres gwarancji: 24 miesiące. Oferta Wykonawcy nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia, skutkuje odrzuceniem oferty.

Ponadto oferta Wykonawcy nie zawierała specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia dla części 1. Działając na podstawie art. 107 ust. 3 w zw. z ust. 2) Ustawy Pzp, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, ze względu na fakt, iż pomimo złożenia dokumentu oferta podlegała odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) **CZEŚĆ 2:** „Dostawa trzech jednakowych dwustopniowych olejowych pomp próżniowych z wyposażeniem”

Oferta złożona przez Wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. nie zawierała:

- Oświadczenia Wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu, wskazanego w pkt. 15.1. ppkt. 6) w związku z pkt. 9.1. tiret 2 SWZ.
- Specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia dla Części 2, wskazanej w pkt. 15.1. ppkt. 4) w związku z pkt. 5.1. ppkt. 2) tiret 2 SWZ.



W dniu 17 października 2023 r. na podstawie art. 128 ust. 1. Ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. do złożenia ww. dokumentów, ustalając termin złożenia ww. dokumentów do dnia 19 października 2023 r. do godz. 12.00.

Wykonawca Th. Geyer Polska Sp. z o.o. nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego - oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak również przedmiotowego środka dowodowego – specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia dla części 2., co skutkuje odrzuceniem oferty.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył:

- podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, oraz
- przedmiotowego środka dowodowego.

4. Termin zawarcia umowy:

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowy w sprawie zamówienia publicznego dla części 1 i dla części 2, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.