



Warszawa, dn. 6 października 2023 r.

### Pytania i odpowiedzi do SWZ

Tytuł postępowania: **Dostawa komory rękawicowej typu Glovebox z wyposażeniem do pracy w atmosferze roboczej beztlenowej i bez wilgoci.**

Znak sprawy: **ZP-2401-7/23**

Zamawiający: **Instytut Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk**

Tryb udzielenia zamówienia: **Tryb podstawowy bez negocjacji** na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.)

**Do wszystkich Wykonawców,**

*Szanowni Państwo,*

Informujemy, że w związku z przedmiotowym postępowaniem, za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, do Zamawiającego wpłynęło pytanie do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Poniżej Zamawiający przedstawia treść pytania, jak również treść udzielonej odpowiedzi:

#### **Pytanie 1:**

Czy dopuszczalne jest zastosowanie elementów zewnętrznych nielakierowanych (wykończenie: stal nierdzewna szczotkowana,  $Ra \leq 0,8 \mu m$ ) - jest to rozwiązanie ułatwiające utrzymanie czystości powierzchni ze względu na obniżoną chropowatość.

W przypadku odmowy proszę uzasadnić konieczność zastosowania lakierowanych powierzchni zewnętrznych.

#### **Odpowiedź 1:**

Zamawiający informuje, że nie akceptuje takiego rozwiązania z powodu jego niższej wartości użytkowej. Z uwagi na szerokie spektrum związków i substancji o dużej reaktywności, które będą wprowadzane z zewnątrz do komory, środowisko pracy (laboratorium) oraz biorąc pod uwagę fakt wykonywania prac w komorze przez kilku operatorów, dodatkowa obecność powłoki lakierniczej



na zewnętrznych powierzchniach gwarantuje większą ochronę urządzenia przed możliwym kontaktem ze wspomnianą chemią. Lakierowane powierzchnie zewnętrzne stanowią również dodatkowe zabezpieczanie mechaniczne, które lepiej się sprawdzi podczas długiego okresu eksploatacji komory rękawicowej w warunkach laboratoryjnych.

Kwestie utrzymania zewnętrznych powierzchni w czystości schodzą na dalszy plan na rzecz funkcji ochronnych i zabezpieczających w realiach funkcjonowania laboratorium oraz przeznaczenia komory rękawicowej i prowadzonych w niej prac.

### **Pytanie 2:**

Czy dopuszczalne jest zastosowanie w panelu frontowym bezpiecznego szkła hartowanego, które charakteryzuje się znacząco wyższą odpornością na lotne związki organiczne niż poliwęglan, który w wyniku długotrwałej ekspozycji na ww. związki ulega matowieniu? Dodatkowo, szkło hartowane jest zdecydowanie bardziej odporne na zarysowania powierzchni niż poliwęglan. Zastosowane szkło hartowane charakteryzuje się również świetną przejrzystością, co poprawia komfort pracy w komorze (współczynnik przepuszczalności dla szkła odżelazionego wynosi aż 98%, natomiast dla poliwęglanu wartość ta mieści się w przedziale 90-92%).

W przypadku odmowy proszę uzasadnić konieczność zastosowania poliwęglanu.

### **Odpowiedź 2:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza takiego rozwiązania. Zgodnie z wymaganiami w OPZ wymagana była szyba wykonana ze szkła poliwęglanowego z powłoką gwarantująca zwiększenie odporności na uszkodzenia mechaniczne np.: zarysowania oraz zabezpieczającą przed oddziaływaniem chemicznym. Oferowane rozwiązanie w postaci szkła hartowanego bez dodatkowej powłoki zabezpieczającej jest mniej korzystne i uniwersalne oraz zdecydowanie droższe. Ponadto Zamawiający nie może wykluczyć, że w komorze w następstwie prowadzonych prac może pojawić się fluorowodór. Również z uwagi na fakt pracy z różnorodnymi narzędziami w tym ostrymi, szyba poliwęglanowa z właściwą powłoką gwarantująca zwiększenie odporności na uszkodzenia mechaniczne (w tym na zarysowania i podrapania) co było wymagane jest zdecydowanie praktyczniejszym rozwiązaniem. Z doświadczeń Zamawiającego w pracy z komorami rękawicowymi wyposażonymi w szyby wykonane ze szkła poliwęglanowego wynika, że są one trwałe pomimo wieloletniego intensywnego użytkowania.

### **Pytanie 3:**

Czy dopuszczalne jest zastosowanie stelaża wykonanego z elementów nielakierowanych (wykończenie: stal nierdzewna szlifowana,  $Ra \leq 0,8 \mu m$ ) - jest to rozwiązanie ułatwiające utrzymanie czystości powierzchni ze względu na obniżoną chropowatość?



W przypadku odmowy proszę uzasadnić konieczność zastosowania lakierowanych elementów.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza takiego rozwiązania ze względu na jego niższą wartość użytkową. Argumenty uzasadniające zostały podane w odpowiedzi na pytanie nr 1.

**Pytanie 4:**

Czy dopuszczalne jest zastosowanie stelaża wykonanego metodą spawalniczą, który jest konstrukcją stabilniejszą od wersji wykonanej z elementów skręcanych, gwarantującą odpowiednią sztywność dla podtrzymywanej komory rękawicowej, co jest również istotne podczas transportu komory na miejsce instalacji. Wybór techniki wykonania stelaża nie rzutuje w żaden sposób na obsługę komory rękawicowej, a faworyzuje producenta, który akurat wybrał technikę elementów skręcanych. Nie powinna zaistnieć sytuacja, w której jeden z wykonawców już na etapie SWZ znajduje się w korzystniejszym położeniu od pozostałych wykonawców Art. 99 ust. 4 ustawy PZP wprost nakłada na zamawiających obowiązek określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby postępowanie zamawiającego nie utrudniało uczciwej konkurencji.

W przypadku odmowy proszę uzasadnić konieczność zastosowania stelaża wykonanego z elementów skręcanych.

**Odpowiedź 4:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza stelaża wykonanego metodą spawalniczą. Stelaż skręcany jest rozwiązaniem zdecydowanie bardziej praktycznym, co ma znacznie w sytuacji możliwej rozbudowy komory o kolejne moduły, gdzie stelaże skręcane poprzez łącznie (skręcanie) kolejnych elementów zagwarantują lepszą stabilizację całego układu. Również podczas transportu komory rękawicowej jako urządzenia wielkogabarytowego jak i możliwej jej późniejszej relokacji, demontowalny stelaż jest bardziej praktyczny. Zamawiający założył, że ze względu na warunki lokalowe (szerokość drzwi w laboratoriach nieprzekraczająca 80 cm) demontowalny stelaż będzie stanowił dużą zaletę. Zamawiający uważa, że zaoferowanie stelaża, którego konstrukcja oparta jest na elementach skręcanych nie powinna stanowić problemu dla żadnego producenta oferującego i wytwarzającego komory rękawicowe, których stopień skomplikowania znacznie przewyższa projekt stelaża wykonanego z elementów skręcanych.

**Pytanie 5:**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie pokryw dużej śluzy transferowej wykonanych ze szkła bezpiecznego zamiast z aluminium anodyzowanego? Takie rozwiązanie jest praktyczniejsze ze względu na możliwość kontroli zawartości śluzy bez konieczności otwierania pokryw.



Zastosowanie szklanych pokryw jest rozwiązaniem ergonomicznym i ekonomicznym (zmniejszenie zużycia gazu roboczego, a co za tym idzie mniejsze koszty eksploatacyjne).

W przypadku odmowy proszę uzasadnić swoje stanowisko.

**Odpowiedź 5:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza pokryw dużej śluzy transferowej wykonanych ze szkła bezpiecznego. Z uwagi na dużą częstotliwość użytkowania śluz oraz warunków panujących w śluzie podczas jej pracy (zmiany ciśnienia w zakresie min. 3-4 rzędów mbar (ok.  $10^{-2}$  do  $10^3$ )), materiał pokryw w postaci aluminium dodatkowo zabezpieczonego metodą anodyzowania jest właściwym i trwałym rozwiązaniem. Również niewykluczona obecność fluorowodoru uzasadnia zastosowanie każdego innego materiału niż szkło.

**Pytanie 6:**

Czy węglowa jednostka filtrów solwentowych, wyposażona w zawory bypass, może znajdować się w układzie szeregowym z obiegiem gazu cyrkulowanego? Proponujemy takie rozwiązanie ze względu na większy wkład filtracyjny – 9 kg węgla aktywnego vs wymagane w OPZ 5 kg. Konstrukcja odpinana od układu cyrkulacji pozwala na bezpieczną i łatwą wymianę węgla aktywnego poza czystym laboratorium. Proponowane rozwiązanie cechuje dłuższa bezobsługowa praca złoża oraz komfortowa wymiana wkładu bez kontaminacji pomieszczenia czystego pyłem węglowym. Ponadto, dzięki takiemu rozwiązaniu możemy zaproponować reaktor główny o znacznie większych zdolnościach adsorpcyjnych, co bezpośrednio przekłada się na dłuższe okresy między regeneracjami i niższy koszt obsługi urządzenia. Umieszczenie złoża solwentowego w obrębie stelaża obok agregatu zamrażarki oraz pompy próżniowej nie wpłynie negatywnie na warunki lokalowe – wszystkie komponenty wpisują się w obrys komory i nie zabierają dodatkowej powierzchni. Zawężając wymiary jednostki oczyszczającej Zamawiający ogranicza sobie korzyści wynikające z zastosowania bardziej pojemnych złożeń oczyszczających. Proponowane zmiany pozwolą Zamawiającemu na większą konkurencyjność ofert i uzyskanie korzystniejszych warunków zakupu urządzenia. Wykonawca nie neguje uprawnienia Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia stosownie do własnych potrzeb, tak aby dokonane zakupy spełniały uzasadnione oczekiwania. Podnosi jednak, iż swoboda Zamawiającego w opisywaniu przedmiotu zamówienia jest ograniczona regułami zawartymi w art. 99 ust. 1, 4, art. 16 oraz art. 17 ustawy PZP. Opis ten winien być determinowany przede wszystkim obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a nie chęcią zawężenia kręgu wykonawców mogących zrealizować zamówienie czy faworyzowania konkretnego przedsiębiorcy kosztem innych.

**Odpowiedź 6:**



Zamawiający informuje, że pozostawia zapisy OPZ dot. jednostki filtrów solwentowych oraz jednostki oczyszczającej bez zmian. Zapisy OPZ dopuszczają większy wkład złóż filtrów solwentowych (Pkt. 1.3. lit. a) Załącznika nr 1 do SWZ: „obecność złoża węgla aktywnego min. 5 kg). Również wg wiedzy Zamawiającego na podstawie użytkowania komór rękawicowych, w każdym przypadku obecności jednostki filtrów solwentowych istnieje możliwość przy pomocy zaworów bypass pominięcia cyrkulacji atmosfery przez złożo filtrów solwentowych oraz ich bezpieczną wymianę (bez przerywana cyrkulacji) oraz bez kontaminacji pomieszczenia czystego pyłem węglowym.

### **Ponadto Zamawiający wyjaśnia co następuje:**

Zgodnie z przepisami art. 99. ust. 1. ustawy PZP, przedmiot zamówienia został opisany się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Mając na względzie przepisy art. 99. ust. 1. ustawy PZP, przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub taki, który mógłby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Do tak sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia zastosowanie ma również przepis art. 16. ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotował i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

„Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna, nie oznacza to natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie. W ocenie Izby nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy opisie przedmiotu zamówienia, czy kształtowaniu zapisów przyszłego zobowiązania umownego, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki kontraktowe, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. **Nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku, czy też możliwości pozyskania partnerów biznesowych do**



wspólnej realizacji danego zamówienia, ale uwzględnienie wymagań gwarantujących sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i możliwości zamawiającego.” (Wyrok KIO z dnia 17 listopada 2021 r. sygnatura akt KIO 3088/21).

W wyroku z dnia 19 sierpnia 2022 r. sygnatura akt KIO 2009/22 KIO wyjaśnia, że „Izba nie neguje stanowiska Zamawiającego, iż to **Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który zagwarantuje zaspokojenie jego uzasadnionych potrzeb, adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu tych potrzeb.** Naturalnym jest, że dyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powodować będzie zawężenie kręgu wykonawców będących w stanie zrealizować zamówienie. Natomiast granicę dozwolonych działań Zamawiającego określają zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych. Zasady te sprzeciwiają się dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający wykonawcom udział w postępowaniu lub prowadzący do uprzywilejowania niektórych wykonawców czy produktów, bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego”.

W wyroku z dnia 25 maja 2022 r. sygnatura akt KIO 1194/22 podkreśla się dodatkowo, że „(...) **sporządzając opis przedmiotu zamówienia zamawiający powinien kierować się swoimi uzasadnionymi potrzebami.**(...) Należy jednak zauważyć, że oceny zasadności określonego wymagania dokonuje się w odniesieniu do uzasadnionej potrzeby zamawiającego w tym konkretnym zakresie. **Zamawiający nie jest obowiązany do rezygnacji ze swoich potrzeb tylko z tego powodu, że niektórzy wykonawcy nie spełnią wszystkich wymagań w zakresie świadczenia, postawionych w opisie przedmiotu zamówienia”.**

„Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przez opis przedmiotu zamówienia (...) nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom. Zawiera on jedynie nakaz, aby dopuścić konkurencję między wykonawcami będącymi w stanie spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. **Ustawodawca dał zamawiającym możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący ich indywidualne interesy. Prawem i jednocześnie obowiązkiem każdego zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z nimi”** (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1481/08).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do SWZ, stanowią jej integralną część. Z uwagi na ich zakres, charakter oraz termin zadania pytań oraz udzielenia



odpowiedzi nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też, Zamawiający zawiadamia, iż termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. **do dnia 10.10.2023 r., do godz. 12:00 (CET)**.