



Nasz znak: ZP-2401-5/23

Warszawa, 21 września 2023 r.

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1 i 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: „Dostawa aparatury naukowo-badawczej na potrzeby Instytutu Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk”, numer ogłoszenia 2023/BZP 00354153/01 z dnia 2023-08-16.

**1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla CZĘŚCI 1: „Dostawa zestawu dwóch jednakowych rotacyjnych wyparek próżniowych z łaźnią wodno-olejową podłączonych do dwóch osobnych jednakowych systemów próżniowych i do wspólnego termostatu chłodzącego”**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Witko Sp. z o.o.**

Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <b>Cena brutto</b>	Liczba punktów w kryterium <b>Termin dostawy</b>	Liczba punktów w kryterium <b>Menu w języku polskim</b>	<b>Łączna punktacja</b>
4.	<b>Witko Sp. z o.o.</b> Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	60,00	20,00	20,00	<b>100,00</b>



#### Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca jako jedyny złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu w Części 1. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

## **2. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla CZĘŚCI 2: „Dostawa dwóch jednakowych dwustopniowych olejowych pomp próżniowych z wyposażeniem”**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**DONSERV Wojciech Kaca**  
ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <b>Cena brutto</b>	Liczba punktów w kryterium <b>Termin dostawy</b>	<b>Łączna punktacja</b>
1.	<b>BP Techem Sp. z o.o.</b> ul. Ludwinowska 17, 02-856 Warszawa	Oferta odrzucona		
2.	<b>DONSERV Wojciech Kaca</b> ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	60,00	40,00	<b>100,00</b>
3.	<b>GRADOS Dariusz Sewruk</b> ul. Grupy AK Północ 2/u. 8, 00-713 Warszawa	40,30	0,00	40,30
4.	<b>Witko Sp. z o.o.</b> Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	48,93	40,00	88,93

#### Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu w Części 2. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do



wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

### 3. Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8) Ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę:

**BP Techem Sp. z o.o.**  
ul. Ludwinowska 17, 02-856 Warszawa

#### Uzasadnienie faktycznie i prawne:

W toku badania i oceny ofert złożonych przez Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający powziął wątpliwości odnośnie ceny całkowitej oferty złożonej przez Wykonawcę BP Techem Sp. z o.o. w następujących częściach:

- Część 2: Dostawa dwóch jednakowych dwustopniowych olejowych pomp próżniowych z wyposażeniem.

W związku z faktem, iż cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę BP Techem Sp. z o.o. w części 2 przedmiotowego postępowania, **jest o ponad 33 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert** niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający powziął wątpliwość, czy Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot Umowy w zaoferowanej cenie, w sposób zgodny z dokumentami zamówienia, w tym SWZ, a także przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt. 1) Ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający dnia 5 września 2023 r. wezwał Wykonawcę – BP Techem Sp. z o.o. do wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ustalając termin złożenia wyjaśnień do dnia 7 września 2023 r. do godz. 10.00.

Przed upływem ww. terminu Wykonawca wniósł o przedłużenie czasu na odpowiedź na Wezwanie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny/kosztu oferty. Zamawiający, wyraził zgodę na wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do dnia 13 września 2023 r. do godz. 10.00.

Wykonawca BP Techem Sp. z o.o. nie udzielił wyjaśnień w wyżej wymienionym terminie.

Na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) Ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.



#### **4. Termin zawarcia umowy:**

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.