



Dr Piotr Lipkowski  
Z-ca dyrektora ds. ogólnych

+48 22 343 23 23  
piotr.lipkowski@icho.edu.pl

Nasz znak: ZP-2401-13/21

Warszawa, dn. 23 listopada 2021 r.

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Dostawa 16 sztuk mieszadeł magnetycznych z płytą grzejną.**

#### 1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

***WITKO Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź***

#### Uzasadnienie:

Wymieniona firma złożyła ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.



## 2. Zestawienie złożonych ofert

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawia poniższa tabela

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena” (max 100 pkt.)	Łączna punktacja
1.	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Polska 114, 60-401- Poznań	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3.	<b>WITKO Sp. z o.o.</b> <b>Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
4.	Th.Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	94,23	94,23

## 3. Informacja o ofertach odrzuconych

W postępowaniu **została odrzucona oferta nr 1. Złożona przez Wykonawcę VWR International Sp. z o.o.**, z siedzibą w Gdańsku (80-175) przy ul. Limbowej 5.

### Uzasadnienie:

W pkt. 4.3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), Zamawiający określił wymagane parametry – opis wymagań objętych specyfikacją, w tym pkt. 5 lit c.: *„Autoryzowany serwis producenta na terenie Polski. Wymagane załączenie świadectwa autoryzacji serwisu technicznego wystawione przez producenta oferowanego urządzenia na wykonawcę;”*.

Wykonawca w formularzu Tabela zgodności (załącznik nr 3 do SWZ), w powyższym zakresie wskazał parametry oferowane przez Wykonawcę: *„Autoryzowany serwis producenta na*



*terenie Polski. Wymagane załączenie świadectwa autoryzacji serwisu technicznego wystawione przez producenta oferowanego urządzenia na wykonawcę.”, co nie potwierdza spełniania zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę produktu z wymaganiami Zamawiającego.*

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ustanawiający obowiązki Zamawiającego w zakresie wezwania Wykonawcy odpowiednio do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów odnosi się do podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub do sytuacji, gdy są one niekompletne lub zawierają błędy. Działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający w dn. 15.11.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dokumentów w następującym zakresie: wskazania autoryzowanego serwisu producenta na terenie Polski oraz załączenia świadectwa autoryzacji serwisu technicznego wystawionego przez producenta oferowanego urządzenia na wykonawcę.

Wykonawca w terminie ustalonym do dnia 17.11.2021 r. do godz. 16.00 CET nie złożył wyjaśnień i dokumentów.

W świetle powyższego oferta Wykonawcy nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt. 4.3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), w zakresie zapewnienia autoryzowanego serwisu producenta na terenie Polski – pkt. 5 lit. c). Wyrok NSA z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt II GSK 759/14 wprost dopuścił możliwość po stronie Zamawiającego wymagania serwisu na terenie Polski z uwagi na względy ekonomiczne i stwierdził, że w takim przypadku nie dochodzi do naruszenia zasad opisanych w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp z dn. 29.01.2004 r., gdyż Zamawiający w ten sposób chroni swój zobiektywizowany interes.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy VWR International Sp. z o.o., działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) w zw. z pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.



W postępowaniu **została odrzucona oferta nr 2. Złożona przez Wykonawcę ARGENTA Sp. z o.o. Sp.k.**, z siedzibą w Poznaniu (60-401) przy ul. Polskiej 114.

**Uzasadnienie:**

W pkt. 4.3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), Zamawiający określił wymagane parametry – opis wymagań objętych specyfikacją, w tym pkt. 5 lit c.: *„Autoryzowany serwis producenta na terenie Polski. Wymagane załączenie świadectwa autoryzacji serwisu technicznego wystawione przez producenta oferowanego urządzenia na wykonawcę;”*.

Wykonawca w formularzu Tabela zgodności (załącznik nr 3 do SWZ), w powyższym zakresie wskazał parametry oferowane przez Wykonawcę: *„Serwis firmy Argenta na terenie Polski.”*, co nie potwierdza spełniania zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę produktu z wymaganiami Zamawiającego.

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ustanawiający obowiązki Zamawiającego w zakresie wezwania Wykonawcy odpowiednio do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów odnosi się do podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub do sytuacji, gdy są one niekompletne lub zawierają błędy. Działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający w dn. 15.11.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dokumentów w następującym zakresie: wskazania autoryzowanego serwisu producenta na terenie Polski oraz załączenia świadectwa autoryzacji serwisu technicznego wystawionego przez producenta oferowanego urządzenia na wykonawcę.

W odpowiedzi na Wezwanie do uzupełnienia dokumentów i udzielenia wyjaśnień, Wykonawca w dn. 17.11.2021 r. oznajmił, że Firma Argenta posiada swój własny, przeszkolony serwis Argenta działający na terenie całej Polski. Niemniej jednak, nie posiada świadectwa autoryzacji serwisu technicznego wystawionego przez Producenta zaoferowanego w postępowaniu sprzętu.



W świetle powyższego oferta Wykonawcy nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt. 4.3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), w zakresie zapewnienia autoryzowanego serwisu producenta na terenie Polski – pkt. 5 lit. c). Wyrok NSA z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt II GSK 759/14 wprost dopuścił możliwość po stronie Zamawiającego wymagania serwisu na terenie Polski z uwagi na względy ekonomiczne i stwierdził, że w takim przypadku nie dochodzi do naruszenia zasad opisanych w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp z dn. 29.01.2004 r., gdyż Zamawiający w ten sposób chroni swój zobiektywizowany interes.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ARGENTA Sp. z o.o. Sp.k., działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) w zw. z pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

#### **4. Termin zawarcia umowy:**

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.