



Warszawa, dn. 19 maja 2022 r.

Pytania i odpowiedzi do SWZ

Tytuł postępowania: **Dostawa zestawu dwóch jednakowych rotacyjnych wyparek próżniowych z łaźniami wodno-olejowymi każda podłączona bezpośrednio do systemu próżniowego**

Znak sprawy: **ZP-2401-3/22**

Zamawiający: **Instytut Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk**

Tryb udzielenia zamówienia: **Tryb podstawowy bez negocjacji** na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.)

Do wszystkich Wykonawców,

Szanowni Państwo,

Informujemy, że w związku z przedmiotowym postępowaniem, na wskazany w postępowaniu adres e-mail, wpłynęły pytania oraz „Wniosek o udzielenie wyjaśnień postanowień SWZ wraz z wnioskiem o zmianę SWZ”.

Poniżej Zamawiający przedstawia treść pytań, jak również treść udzielonych odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuszcza Regulację kąta nachylenia kolby wyparnej w zakresie 10-50°? Taki zakres pozwala na pracę z kolbami wyparnymi o objętości od 50ml do 5l

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza regulacji kąta nachylenia kolby wyparnej w zakresie 10-50° Zakres do 80° daje większą elastyczność pracy.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuszcza elektroniczne zabezpieczenie łaźni wyłączający łaźnię przy szybkości wzrostu temperatury z prędkością 5K/min oraz drugie, mechaniczne wyłączające łaźnię gdy temperatura przekroczy 250°C



Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza takie zabezpieczenia jako dodatkowe, wymagając jednocześnie spełnienia zabezpieczeń opisanych w specyfikacji

Pytanie 3:

Czy Zamawiające dopuszcza stopień ochrony łaźni IP21?

Podana przez Zamawiającego wartość IP67 odnosi się najprawdopodobniej tylko do kabla zasilającego łaźnię wodną, a nie samej łaźni i wiąże się z koniecznością wypięcia kabla lub ostrożnym wylewaniu wody/oleju przy opróżnianiu łaźni.

W rozwiązaniu oferowanym przez naszą firmę część łaźni wodnej nie jest bezpośrednio połączona do zasilania i nie ma konieczności wypinania/odłączania kabla do opróżnienia łaźni.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza, ponieważ wysoki stopień ochrony zabezpiecza styki przed korozją spowodowaną wilgocią i gwarantuje dobry kontakt i pracę w długim okresie czasu.

Pytanie 4:

Na podstawie art. 135. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych („Pzp”), zwracam się z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, jaki rodzaj dokumentu stanowi list autoryzacyjny, wystawiony przez producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń, wskazany w Załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) oraz Załączniku nr 3 do SWZ (Tabela zgodności)?

UZASADNIENIE

Sygnalizowane wątpliwości uzasadnia treść SWZ, która przesadza, że przedmiotowy list autoryzacyjny nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego (Rozdz. IX SWZ), jak również nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego, albowiem jedyny przedmiotowy środek dowodowy wskazany w SWZ stanowi Tabela zgodności wraz z załączoną specyfikacją techniczną oferowanego przedmiotu zamówienia (Rozdz. V pkt 5.1 SWZ).

*Na podstawie art. 106. 1. Pzp, zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, **jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania**. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ust. 2 i 3 powołanego artykułu, zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia, przy czym żądanie przedmiotowych środków dowodowych, **nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców**. Wykonawca zwraca uwagę, że każdy wykonawca może oferować sprzedaż urządzeń, stanowiących przedmiot dostawy w ramach niniejszego postępowania („urządzenia”), w szczególności posiadanie dodatkowego listu autoryzacyjnego w tym zakresie, nie jest warunkiem należytego wykonania dostawy. Natomiast w przypadku urządzeń nowych, serwis może świadczyć wskazana firma, ale nie zwalnia to producenta urządzeń z napraw*



gwarancyjnych. Oznacza to, że każdy wykonawca, biorący udział w niniejszym postępowaniu, może zapewniać serwis producenta, co umożliwi należyte wykonanie zamówienia, w tym dokonanie niezbędnych napraw w określonym terminie.

Wprowadzenie przez Zamawiającego do treści specyfikacji oczekiwania, że wykonawca powinien dysponować listem autoryzacyjnym na serwis i sprzedaż zawiera ewidentne znamiona ograniczania konkurencji, albowiem w sposób nieuzasadniony ogranicza potencjalne grono wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Przedmiotowy list autoryzacyjny trudno jest w ogóle kwalifikować jako dokument niezbędny do przeprowadzenia niniejszego postępowania, albowiem jest to dokument podmiotowy, który nie realizuje celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przetargu, albowiem te nie zostały w ogóle w tym zakresie określone przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga brak spójności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SWZ w zakresie określenia dokumentów niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania. W ocenie Wykonawcy, Zamawiający nie jest uprawniony do dowolnego kwalifikowania dokumentów jako niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, co oznacza, że można określić szczególną grupę dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od wykonawców, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Z uwagi na powyższe, w celu usunięcia wszelkich wątpliwości, zwracam się z wnioskiem o usunięcie zobowiązania wykonawców do załączania listu autoryzacyjnego, wystawionego przez producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń, wskazanego w Załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) oraz Załączniku nr 3 do SWZ (Tabela zgodności).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wskazuje wzoru listu autoryzacyjnego wystawionego przez producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń, wskazanego w Załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) oraz Załączniku nr 3 do SWZ (Tabela zgodności), zdając sobie sprawę, że każdy producent może mieć swój własny wzór takiego dokumentu.

Odnosząc się do treści pytania Zamawiający wskazuje, że żądany list jest przedmiotowym środkiem dowodowym. Tak opisany wymóg nie odnosi się bowiem do właściwości (cech podmiotowych) wykonawcy.

Należy zauważyć, że w tym przypadku wymóg taki ma charakter przedmiotowy, gdyż jest ściśle związany z przedmiotem zamówienia, albowiem odnosi się do usług serwisowych, jakie potencjalnie będzie wykonywał w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca. Ma ono również niewątpliwie odniesienie jakościowe, albowiem serwis taki daje gwarancję, że odbywa się pod nadzorem lub za aprobatą jakościową producenta takiego sprzętu. Co najistotniejsze, tylko w takim przypadku, bo zapewnia to wyłącznie serwis autoryzowany, Zamawiający ma gwarancję, że świadczona usługa wykonywana jest w sposób zapewniający najwyższą jakość usług. Tylko taki ma bowiem dostęp do najnowszych informacji i danych na temat serwisowanego sprzętu. Wymóg taki należy zatem uznać za dopuszczalny. Przy tak specjalistycznym sprzęcie i ryzyku, jakie jest ponoszone w związku z nieprawidłowym jego działaniem za pomocą takiego wymogu Zamawiający wskazuje, że zależy mu na usługach serwisowych, realizowanych przez



podmiot posiadający autoryzację serwisową producenta. Pamiętać należy, że przedmiotem zamówienia są specjalistyczne urządzenia do zastosowań laboratoryjnych.

Autoryzacja w sposób bezpośredni przekłada się na poziom jakości realizowanych usług, bowiem posiadając ją podmiot pozyskuje dostęp do aktualnej bazy wiedzy producenta (dokumentacji, narzędzi, kodów oprogramowania serwisowego), jego wsparcia, ma dostęp do najnowszej, pełnej i oficjalnej dokumentacji technicznej.

Zamawiający nie wyspecyfikował konkretnych urządzeń. Dopuszczalne jest też oferowanie rozwiązań równoważnych, stąd stwierdzenie Wykonawcy o ograniczeniu konkurencji jest nieuzasadnione.

W świetle powyższego Zamawiający wprowadza następujące zmiany do treści SWZ oraz odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu:

W rozdziale V. SWZ zmienia się treść w pkt. 5.1., który otrzymuje brzmienie:

5.1. Zamawiający wymaga podania opisu oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z jego faktycznymi parametrami technicznymi w taki sposób, by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ. Do oferty należy załączyć dokument **Tabela zgodności**, którego wzór stanowi **Załącznik nr 3 do SWZ** wraz z załączoną **specyfikacją techniczną** oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto do oferty należy załączyć **list autoryzacyjny** wystawiony przez producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń.

W rozdziale XV. SWZ zmienia się treść w pkt. 15.1. ppkt. 2), który otrzymuje brzmienie:

15.1. Oferta powinna zawierać:

2) Dokument **Tabela zgodności** oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Zamawiającego, którego wzór stanowi **Załącznik nr 3 do SWZ**;

Do dokumentu należy załączyć **specyfikację techniczną** oferowanego przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem wymagań zawartych w rozdz. V SWZ.

Do dokumentu należy załączyć **list autoryzacyjny** wystawiony przez producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń.

W **Załączniku Nr 2 do SWZ – Formularz oferty**, w pkt. E dodaje się **ppkt. 7)** o następującej treści:

E. SPIS DOKUMENTÓW:

Ofertę stanowią następujące dokumenty:

7) List autoryzacyjny wystawiony przez producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń.



Jednocześnie informujemy, iż w związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia, skutkującą zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu, zostaną zamieszczone nowe załączniki:

- ZP-2401-3_22 - SWZ (aktualizacja z dn. 19.05.2022 r.)
- ZP-2401-3_22 - Zał. Nr 2 do SWZ - Formularz oferty (aktualizacja z dn. 19.05.2022 r.)

Termin składania ofert zostaje wydłużony do dnia: **25.05.2022 r. do 12:00.**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **25.05.2022 r.** po godzinie 12:10.

Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia: **23.06.2022r.**