



Nasz znak: ZP-2403-1/21

Warszawa, 26 października 2021 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Wymiana istniejącego dźwigu (windy) o napędzie elektrycznym, w istniejącym szybie, na nowy dźwig osobowo-towarowy, o napędzie elektrycznym i udźwigu 400kg/5osób**, numer sprawy: ZP-2403-1/21, ogłoszenie o zamówieniu numer 2021/BZP 00180438/01.

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

Fabryka Urządzeń Dźwigowych Sp. z o.o., Bolęcín 41, 09-110 Sochocin

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.



2. Zestawienie złożonych ofert

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena” (max 100 pkt.)	Łączna punktacja
1.	Lubelska Wytwórnia Dźwigów Osobowych LIFT SERVICE S.A. ul. Plewińskiego 22, 20-270 Lublin	77,19	77,19
2.	Liftprojekt Inżynieria Dźwigowa Paweł Rafalik Kalinowo 86, 07-304 Ostrów Mazowiecka	71,37	71,37
3.	Fabryka Urządzeń Dźwigowych Sp. z o.o. Bołęcin 41, 09-110 Sochocin	100,00	100,00
4.	WINDA – WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Surowieckiego 12, 02-784 Warszawa	87,51	87,51
5.	Kone Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
6.	NOVIGO Technika Dźwigowa Łukasz Żach Kalinowo 34, 07-304 Ostrów Mazowiecka	72,20	72,20

3. Informacja o ofertach odrzuconych

W postępowaniu została odrzucona oferta nr 5. Złożona przez Wykonawcę Kone Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (02-822) przy ul. Poleczki 35.

Uzasadnienie:

Oferta została podpisana przez osobę, która nie jest umocowana do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z informacjami ujawnionymi we właściwym rejestrze przedsiębiorców



(odpis KRS). Do oferty nie zostało załączone stosowne pełnomocnictwo wystawione dla osoby, która podpisywała ofertę w imieniu Wykonawcy.

Ustawa Pzp nie reguluje literalnie obowiązków Zamawiającego w sytuacji, gdy Wykonawca nie złożył wymaganych pełnomocnictw, albo złożył pełnomocnictwa wadliwe. Jednak art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ustanawiający obowiązki Zamawiającego w zakresie wezwania Wykonawcy odpowiednio do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów odnosi się nie tylko do oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, czy podmiotowych środków dowodowych, a również do innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Pojęcie „inne dokumenty lub oświadczenia” obejmuje wszelkie dokumenty lub oświadczenia, jakich może żądać Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, poza wskazanymi literalnie (oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe). W tej kategorii mieści się zatem pełnomocnictwo.

W odpowiedzi na Wezwanie do uzupełnienia dokumentów i udzielenia wyjaśnień, Wykonawca w dn. 21 października 2021 r. przesłał skan pełnomocnictwa do reprezentowania firmy KONE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Poleczki 35 w zakresie podpisu i złożenia oferty dla zadania pn. Wymiana istniejącego dźwigu (windy) o napędzie elektrycznym, w istniejącym szybie, na nowy dźwig osobowo – towarowy, o napędzie elektrycznym i udźwigu 400kg/5 osób Znak sprawy: ZP-2403-1/21. Ww. pełnomocnictwo datowane na dzień 30.09.2021 r. zostało wystawione dla osoby podpisującej ofertę, jednakże zostało podpisane przez jednego Prokurenta – niezgodnie z zasadami reprezentacji oraz nie zostało przedstawione w wymaganej formie.

Zgodnie z informacjami ujawnionymi we właściwym rejestrze przedsiębiorców (odpis KRS), do reprezentowania spółki uprawnieni są dwaj członkowie Zarządu działający łącznie lub jeden członek Zarządu wraz z Prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego Prezes Zarządu jest uprawniony do samodzielnej reprezentacji spółki. W spółce ustanowiono trzech Prokurentów, przy czym każdy z Prokurentów ma prokurę łączną dwuosobową.



Zgodnie z pkt. 16.1 ppkt. 6) SWZ, oferta powinna zawierać Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty, o ile ofertę składa pełnomocnik.

Zgodnie z pkt. 16.6. SWZ, Pełnomocnictwo do złożenia oferty musi być złożone w oryginale w takiej samej formie, jak składana oferta (t.j. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Dopuszcza się także złożenie elektronicznej kopii (skanu) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 97 § 2. ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający dopuszcza również skan pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie opatrzonej pisemnej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez uppełnomocnionego.

W świetle powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Kone Sp. z o.o. działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

4. Termin zawarcia umowy:

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.