



Nasz znak: ZP-2401-5/24

Warszawa dn., 21 czerwca 2024 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Część 2: Dostawa fabrycznie nowej rotacyjnej wyparki próżniowej z łaźnią wodno-olejową podłączoną do termostatu chłodzącego

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn.: „**Dostawa aparatury naukowo-badawczej na potrzeby Instytutu Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk**” – **Część 2**, ogłoszenie nr 2024/BZP 00359630/01 z dnia 2024-06-10, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00363878/01 z dnia 2024-06-12, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00369855/01 z dnia 2024-06-17.

Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w Części 2, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do treści art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp, przed otwarciem ofert podał kwotę w dniu 19.06.2024 r., jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. **28 000,00 zł** brutto.



W przedmiotowym postępowaniu - dla Części 2, oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena” (max 70 pkt.)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji” (max 20 pkt.)	Liczba pkt. w kryterium „Termin dostawy” (max 10 pkt.)	Punktacja łączna
2.	LPP Equipment Sp. z o.o. Poznańska 563B, 05-860 Świącice	70,00	10,00	0,00	80,00
3.	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	57,26	10,00	20,00	87,26

Ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu – Część 2, jest oferta złożona przez Wykonawcę WITKO Sp. z o.o. Cena ww. oferty wynosi **33 831,15 zł** i przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, ani też nie umożliwia Wykonawcy badania rzeczywistych możliwości finansowych Zamawiającego.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Stosownie do art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, o ewentualnym wszczęciu kolejnego postępowania, które będzie dotyczyć tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.