



Nasz znak: ZP-2403-1/26

Warszawa, 21 maja 2026 r.

POWTÓRNE ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: „Wykonanie instalacji Systemu Sygnalizacji Pożaru (SSP) w budynkach C i D Instytutu Chemii Organicznej PAN”, Ogłoszenie nr 2026/BZP 00187897/01 z dnia 2026-04-08.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu oceny ofert, Zamawiający – zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 1, złożonej przez Wykonawcę:

TRAFO Sp. z o.o.
ul. Przemyska 11A, 02-361 Warszawa

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

- Cena (C), waga 60 %, maksymalnie 60 pkt.,
- Okres gwarancji (G), waga 20 %, maksymalnie 20 pkt.,
- Czas przystąpienia do usunięcia awarii (A), waga 20 %, maksymalnie 20 pkt.,

przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert			
		C	G	A	RAZEM:
Oferta nr 1	TRAFO Sp. z o.o. ul. Przemyska 11A, 02-361 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
Oferta nr 2	DEKK Fire Solutions Sp. z o.o. ul. Dawidowska 23, 05-500 Zamienie	Oferta odrzucona			



Oferta nr 3	WIBAR – INSTALACJE Sp. z o.o. ul. Bernardyńska, nr 23, lok. 62, 02-904 Warszawa	59,77	20,00	20,00	99,77
Oferta nr 4	Lockintech Sp.z o.o. Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	Oferta odrzucona			
Oferta nr 5	LVS-TECH Sp. z o. o. ul. Heleny Modrzejewskiej 20, 92-620 Łódź	32,10	20,00	20,00	72,10

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

II. Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy: **DEKK Fire Solutions Sp. z o. o.**, ul. Dawidowska 23, 05-500 Zamienie.

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zamawiający pismem z dnia 06.05.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 08.05.2026 r. do godz. 12:00, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy DEKK Fire Solutions Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

2. Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy: **Lockintech Sp. z o. o.**, Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa.

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

W tabeli zawartej w pkt. B Formularza Oferty (Załącznik Nr 2 do SWZ), Wykonawca **Lockintech Sp. z o. o.** wskazał następujące wartości:

- Cena oferty netto za 1 miesiąc [w PLN] : 1 000



- Cena oferty netto [w PLN]: 176 000
- Podatek VAT [w %]: 51 520
- Cena oferty brutto [w PLN]: 275 520
- Słownie (brutto): dwieście siedemdziesiąt pięć tysięcy pięćset dwadzieścia

łącznie zaoficerowana cena będzie stanowiła podstawę do oceny wyboru oferty najkorzystniejszej.

Po dokonaniu weryfikacji matematycznej Zamawiający ustalił, że przy obowiązującej stawce podatku VAT 23%, prawidłowa cena brutto wynikająca z ceny netto 176 000,00 zł powinna wynosić:

$$176\,000,00\text{ zł} \times 1,23 = 216\,480,00\text{ zł brutto.}$$

Pomiędzy ceną brutto wskazaną w ofercie (tj. 275 520,00 zł), a ceną wynikającą z przeliczenia (tj. 216 480,00 zł), występuje rozbieżność wynosząca 59 040,00 zł.

Jednocześnie przeprowadzając obliczenie wychodząc od ceny brutto wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, wynika cena netto w następującej wysokości:

$$275\,520,00\text{ zł} \div 1,23 = 224\,000,00\text{ zł netto.}$$

Również próba weryfikacji matematycznej ceny oferty brutto oraz ceny oferty netto, wychodząc od podanej w ofercie wartości podatku VAT 56 520 (uwaga: powinno być w ujęciu %, a jest kwotowo), zakończyła się niepowodzeniem.

Powyższe oznacza, że oferta zawiera wewnątrz sprzeczne elementy cenotwórcze i nie pozwala na jednoznaczne ustalenie rzeczywistej, prawidłowej ceny ofertowej.

Zamawiający dokonał analizy możliwości poprawienia omyłki:

- na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym, Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, oraz
- na podstawie pkt. 19.5 SWZ, zgodnie z którym: „W przypadku błędnych obliczeń Wykonawcy w Formularzu oferty, Zamawiający dokona poprawy omyłki rachunkowej na podstawie podanej przez Wykonawcę ceny netto.”

Jednakże wskazane powyżej przepisy mogą znaleźć zastosowanie wyłącznie w sytuacji oczywistej i jednoznacznej omyłki rachunkowej, której poprawienie nie prowadzi do ingerencji w istotną treść oferty.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie posiada możliwości jednoznacznego ustalenia:

- czy prawidłową wartością jest wskazana przez Wykonawcę cena oferty netto,
- czy prawidłową wartością jest wskazana przez Wykonawcę cena oferty brutto,
- czy też prawidłową wartością jest wskazana przez Wykonawcę kwota VAT.

Usunięcie stwierdzonej rozbieżności wymagałoby dokonania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych wariantów treści oferty, co wykracza poza zakres dopuszczalnej poprawy omyłki rachunkowej.

Należy również wskazać, że zgodnie z pkt. 20.2. SWZ kryterium oceny ofert stanowi cena brutto oferty.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że:

- Wykonawca TRAF0 Sp. z o.o. zaoficerował cenę brutto 218 118,36 zł (oferta nr 1),



- Wykonawca WIBAR – INSTALACJE Sp. z o.o. zaoferował cenę brutto 218 940,00 zł (oferta nr 3),
- Wykonawca Lockintech Sp. z o.o. zaoferował cenę brutto 275 520,00 zł (oferta nr 4), przy czym w przypadku ww. Wykonawców punktacja w kryteriach oceny ofert: Okres gwarancji (G) oraz Czas przystąpienia do usunięcia awarii (A) będzie taka sama, a decydującym o pozycji ww. Wykonawców w rankingu ofert będzie kryterium: Cena (C).

Ewentualne poprawienie ceny brutto oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę Lockintech Sp. z o.o. do kwoty 216 480,00 zł brutto skutkowałoby zmianą pozycji Wykonawcy z dalszego miejsca rankingowego na pozycję pierwszą i prowadziłoby do całkowitej zmiany wyniku postępowania. W ocenie Zamawiającego dokonanie takiej zmiany po otwarciu ofert oraz po ujawnieniu cen konkurencyjnych ofert prowadziłoby do niedopuszczalnej ingerencji w treść oferty po terminie składania ofert oraz naruszałoby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w art. 16 ustawy Pzp.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku KIO z dnia 22 października 2021 r., sygn. akt KIO 2914/21, Izba wskazała, że poprawienie omyłki nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty ani wpływać na wynik postępowania.

W orzecznictwie KIO konsekwentnie podkreśla się również, że poprawienie omyłki rachunkowej jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy istnieje jeden oczywisty sposób dokonania poprawy, niewymagający rekonstruowania rzeczywistej woli wykonawcy ani wyboru przez Zamawiającego jednego z możliwych wariantów treści oferty.

W niniejszej sprawie:

- występują sprzeczne elementy ceny,
- brak jest jednej możliwej poprawy,
- poprawienie skutkowałoby istotną zmianą ceny oferty,
- poprawa prowadziłaby do zmiany wyniku postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Przedmiotowa oferta zawiera istotną i nieusuwalną sprzeczność pomiędzy ceną netto i brutto, uniemożliwiającą jednoznaczne ustalenie prawidłowej ceny oferty.

Nieprawidłowość ta nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, ponieważ jej usunięcie wymagałoby ingerencji w istotną treść oferty oraz dokonania przez Zamawiającego wyboru jednej z możliwych wartości ceny.

Postanowienia SWZ, w tym pkt 19.5 SWZ, nie mogą być interpretowane w sposób prowadzący do obejścia przepisów ustawy Pzp, ani uprawniać Zamawiającego do samodzielnego kształtowania ceny oferty po terminie składania ofert.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Lockintech Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp.



III. Termin zawarcia umowy:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.