



Nasz znak: ZP-2403-1/26

Warszawa, 21 maja 2026 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn; „**Wykonanie instalacji Systemu Sygnalizacji Pożaru (SSP) w budynkach C i D Instytutu Chemii Organicznej PAN**”, ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP 00187897/01 z dnia 2026-04-08, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2026/BZP 00196049/01 z dnia 2026-04-13.

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn zm.), Zamawiający informuje, że z uwagi na błąd popełniony podczas badania i oceny ofert, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty z 18 maja 2026 oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Kierując się zasadami udzielania zamówienia publicznego, o których mowa w art. 16 oraz 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy stwierdzić, że dopuszczalne pozostaje samodzielne podjęcie przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile zamawiający uzna, że podjęte uprzednio czynności obciążone są wadą. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania.

Stanowisko Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.:

Wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. „(...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze



odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).”

Wyrok z dnia 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20), zgodnie z którym „Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenie zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”. Dodatkowo Izba wskazała iż zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa.

Wyrok z dnia 22 lipca 2015 r. (KIO 1462/15), zgodnie z którym „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności, nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców” Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepis ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania, by nie uchybić art. 128 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy PZP. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego Zamawiającego.

Zamawiający stwierdził, że oferta nr 2 Wykonawcy DEKK Fire Solutions Sp. z o.o. podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jednak czynność odrzucenia oferty omyłkowo nie została dokonana.

Naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne do zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Wobec powyższego, Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia ofert w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty.