



Nasz znak: ZP-2402-2/25

Warszawa, 20.01.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie **podstawowym bez negocjacji** na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) pn.: „Świadczenie usług konserwacji instalacji wodno-kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania i ciepła technologicznego w obiektach 8/8A, 10, 10A oraz terenów będących w zasobach Instytutu Chemii Organicznej PAN”, numer ogłoszenia 2025/BZP 00610374 z dnia 2025-12-18, numer ogłoszenia o zmianie ogłoszenia 2025/BZP 00611104 z dnia 2025-12-19.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu oceny ofert, Zamawiający – zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

Krystyna Sowińska TRONIX s.c.
ul. Jana Olbrachta 58A/173, 01-111 Warszawa

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawia poniższa tabela:



Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena” (max 60 pkt.)	Liczba pkt. w kryterium „czas reakcji przystąpienia do usuwania awarii” (max 40 pkt.)	Łączna punktacja
1.	P.H.U. Gajeś Michał Gajewski al. Fatimska 1 06-121 Pokrzywnica	Oferta odrzucona		
2.	HYDROKRIS KRZYSZTOF OSAK ul. Błońska, nr 70, lok. 10 05-555 Tarczyn	43,85	40,00	83,85
3.	Krystyna Sowińska TRONIX s.c. ul. Jana Olbrachta 58A/173 01-111 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

II. Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy: P.H.U. Gajeś Michał Gajewski z siedzibą przy ul. Fatimskiej 1, 06-121 Pokrzywnica

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

W toku oceny ofert Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), oraz pkt. 9.3 SWZ i pkt. 5.4 SWZ, wezwał Wykonawcę P.H.U. Gajeś Michał Gajewski do uzupełnienia dokumentów w następującym zakresie:

- 1) do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.1.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. aktualnego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia lub budownictwem, na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 200 000,00 zł.



Zgodnie z pkt. 15.1 ppkt. 5) SWZ, oferta powinna zawierać Dokument potwierdzający, że Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, spełniający wymagania z pkt. 8.1.3. SWZ.

- 2) do złożenia dokumentu szczegółowy wykaz usług, o którym mowa w pkt 5.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawca do oferty załączył podpisany dokument Tabela zgodności, stanowiący Załącznik Nr 1a do SWZ, ale nie wypełniony. Tabela zawierała jedynie treść kolumny „Minimalne wymagania Zamawiającego Zakres robót / częstotliwość”, natomiast treść kolumny „Oferta Wykonawcy Zakres robót / częstotliwość” pozostała niewypełniona, co uniemożliwia Zamawiającemu stwierdzenie czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ. Do oferty należało załączyć dokument szczegółowy wykaz usług oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta wraz z załącznikami powinna jednoznacznie wskazywać, czy Wykonawca oferuje zakres usług wskazanych w SOPZ.

Pomimo skutecznego wezwania, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co było wymagane zgodnie z przepisami ustawy oraz dokumentami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający nie miał możliwości ponownego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż instytucja uzupełnienia środków dowodowych ma charakter jednokrotny i nie może prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp.

III. Termin zawarcia umowy:

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.