



Nasz znak: ZP-2401-8/25

Warszawa, 05 listopada 2025r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej 221 000,00 EUR pn.: „Sukcesywna dostawa do siedziby Zamawiającego odczynników laboratoryjnych do celów naukowo - badawczych na potrzeby Instytutu Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk”, numer ogłoszenia Dz. Urz. UE: 2025/S 154-529456 z dnia 12.08.2025 r., ogłoszenie o zmianie: Dz. Urz. UE: 2025/S 176-601711 z dnia 15.09.2025 r.

### I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### Część 1: Gazy

Po dokonaniu oceny ofert, Zamawiający – zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Linegal Chemicals Sp. z o.o.**  
**ul. Warszawska 35 E, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                        | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 7 | Linegal Chemicals Sp. z o.o.<br>ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego | 100,00                          |



Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**Część 2: Kwasy, zasady, sole (PILNE)**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Linegal Chemicals Sp. z o.o.  
ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                            | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 7 | Linegal Chemicals Sp. z o.o.<br>ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego                                     | 100,00                          |
| Oferta nr 6 | Hurt-Chem Hurtownia Odczynników<br>Chemicznych Piotr Bartocha<br>Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki | 83,21                           |
| Oferta nr 9 | IDALIA Ludwikowscy Sp.j.<br>ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom                                                      | 76,51                           |

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**Część 3: Odczynniki**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:



**Chemat Adam Taszner**  
**ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                            | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 4 | Chemat Adam Taszner<br>ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk                                                              | 100,00                          |
| Oferta nr 6 | Hurt-Chem Hurtownia Odczynników<br>Chemicznych Piotr Bartocha<br>Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki | 95,41                           |
| Oferta nr 1 | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa                                                     | 73,85                           |

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**Część 4: Rozpuszczalniki (pilne)**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha**  
**Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                            | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 6 | Hurt-Chem Hurtownia Odczynników<br>Chemicznych Piotr Bartocha<br>Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki | 100,00                          |
| Oferta nr 7 | Linegal Chemicals Sp. z o.o.<br>ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego                                     | 83,73                           |



|             |                                                               |       |
|-------------|---------------------------------------------------------------|-------|
| Oferta nr 9 | IDALIA Ludwikowscy Sp.J.<br>ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom | 68,57 |
|-------------|---------------------------------------------------------------|-------|

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**Część 5: Rozpuszczalniki-deuterowane**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Chemat Adam Taszner**  
**ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                    | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 4 | Chemat Adam Taszner<br>ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk      | 100,00                          |
| Oferta nr 1 | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>Czeska 22A, 03-902 Warszawa | 94,33                           |

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**Część 6: Rozpuszczalniki-HPLC**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Th. Geyer Polska Sp.z o.o.**  
**ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**



Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                            | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 1 | Th. Geyer Polska Sp.z o.o.<br>ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa                                                      | 100,00                          |
| Oferta nr 5 | VWR International Sp. z o.o<br>ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk                                                        | 85,34                           |
| Oferta nr 6 | Hurt-Chem Hurtownia Odczynników<br>Chemicznych Piotr Bartocha<br>Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki | 83,30                           |
| Oferta nr 3 | Witko Sp. z o.o.<br>Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź                                                              | 79,22                           |
| Oferta nr 9 | IDALIA Ludwikowscy Sp.j.<br>ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom                                                      | 75,66                           |
| Oferta nr 7 | Linegal Chemicals Sp. z o.o.<br>ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego                                     | 34,16                           |

Działając na podstawie art. 223 ust. 2. pkt. 1) Ustawy Pzp, oraz zgodnie z pkt. 19.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający poprawił w Ofercie nr 5 oczywistą omyłkę pisarską, o czym zawiadomił Wykonawcę.

Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie podanej przez Wykonawcę w Formularzu cenowym łącznej ceny netto.

Zamawiający dokonał poprawy w Załączniku Nr 2 do SWZ – Formularz oferty, w pkt. B. CENA OFERTOWA, zaoferowana cena dla części 6 w pozycji:

- Cena oferty brutto w PLN,  
było: 49 238,70 zł,  
poprawiono na: 49 238,72 zł,

zgodnie z kwotą zawartą z kwotą zawartą w Załączniku Nr 1 do SWZ - Formularz Cenowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, suma cz. 6.

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.



### **Część 7: Rozpuszczalniki-HPLC (pilne)**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o**  
**ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                           | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 1 | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa                    | 100,00                          |
| Oferta nr 3 | Witko Sp. z o.o.<br>Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź                             | 79,26                           |
| Oferta nr 7 | Linegal Chemicals Sp. z o.o.<br>ul. Warszawska 35 E, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego | 41,77                           |

#### **Uzasadnienie faktycznie i prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

### **Część 8: Rozpuszczalniki LC-MS**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha**  
**Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                            | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 6 | Hurt-Chem Hurtownia Odczynników<br>Chemicznych Piotr Bartocha<br>Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki | 100,00                          |



|             |                                                                                |       |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Oferta nr 1 | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa                 | 92,13 |
| Oferta nr 5 | VWR International Sp. z o.o<br>ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk                    | 56,18 |
| Oferta nr 9 | IDALIA Ludwikowscy Sp. j.<br>ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom                 | 53,50 |
| Oferta nr 7 | Linegal Chemicals Sp. z o.o.<br>ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego | 26,82 |

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**Część 9: Żel i płytki TLC**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha  
Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki**

Zestawienie złożonych ofert z podaniem numeru oferty, nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena(C), waga 100 %, maksymalnie 100 pkt., przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty   | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                            | Liczba pkt.<br>w kryterium Cena |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Oferta nr 8 | Radiometer Sp. z o.o.<br>Al. Jerozolimskie 181A, 02-222 Warszawa                                                   | Oferta odrzucona                |
| Oferta nr 2 | Anchem Plus Mariusz Malczewski<br>ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa                               | Oferta odrzucona                |
| Oferta nr 6 | Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych<br>Piotr Bartocha<br>Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki | 100,00                          |
| Oferta nr 7 | Linegal Chemicals Sp. z o.o.<br>ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego                                     | 91,90                           |



|             |                                                                |       |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-------|
| Oferta nr 4 | Chemat Adam Taszner<br>ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk          | 84,53 |
| Oferta nr 1 | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa | 80,35 |

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Wybrany Wykonawca złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt.), zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

## II. Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 Wykonawcy: **Radiometer Sp. z o.o.**, z siedzibą przy Al. Jerozolimskie 181A, 02-222 Warszawa, która została złożona dla części 9 – „Żel i płytki TLC”.

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

W toku oceny ofert Zamawiający wystąpił do Wykonawcy – Radiometer Polska Sp. z o.o., z wezwaniem z dnia 10 października 2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie części 9 – „Żel i płytki TLC”. Wezwanie dotyczyło wątpliwości w zakresie porównywalności parametrów technicznych oferowanych produktów Agela Technologies z produktami referencyjnymi Merck.

W odpowiedzi z dnia 13 października 2025 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz załączył pliki o nazwie „8\_TLC Agela” i „Agela bulk”. Po analizie przekazanych wyjaśnień i dokumentów Zamawiający stwierdził, że nie zostały one wystarczająco wykazane w zakresie wymaganymi przepisami ustawy Pzp i SWZ.

Ustalenia Zamawiającego:

- Brak pełnych danych technicznych umożliwiających porównanie z produktami referencyjnymi Merck. Wykonawca nie przedstawił zestawienia parametrów w formie tabelarycznej ani pełnych kart technicznych producenta dla wszystkich pozycji wskazanych w części 9 SOPZ. Odwołania do plików „zaznaczonych na żółto” i zrzutów z wewnętrznego systemu CRM nie stanowi wystarczającego dowodu równoważności.



- Rozbieżności w kluczowych parametrach technicznych: różnice w rozmiarze ziaren (100–200 mesh zamiast 70–230 mesh, 40–60 mm zamiast 40–63 mm, 70–90 mm zamiast 60–200 mm), niejednoznaczność w oznaczeniu produktu (T-CSF200200-A 4/5) i wątpliwości co do rodzaju podłoża. Różnice te mogą wpływać na powtarzalność wyników badań i nie zostały udokumentowane jako równoważne funkcjonalnie.
- Brak dowodów potwierdzających równoważność w rozumieniu art. 101 ust. 5 ustawy Pzp. Przekazane materiały nie umożliwiają jednoznacznego potwierdzenia zgodności produktów z wymaganiami SWZ.

Zamawiający, po analizie wyjaśnień i dokumentów przekazanych przez Radiometer Polska Sp. z o.o., stwierdził, że oferta w części 9 „Żel i płytki TLC” nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 101 ust. 4–5 ustawy Pzp, jeżeli Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania równoważności. Radiometer Polska Sp. z o.o. nie przedstawił danych pozwalających potwierdzić, że oferowane produkty Agela spełniają wymagania techniczne określone dla produktów Merck. Oferta jest zatem niezgodna z treścią SWZ w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Radiometer Polska Sp. z o.o. w zakresie części 9 „Żel i płytki TLC” – jako niezgodną z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, z uwagi na niewykazanie równoważności oferowanych produktów, co zgodnie z orzecznictwem KIO (np. KIO 1798/22, KIO 367/23) oznacza, że oferta jest niezgodna z treścią SWZ.

Wobec powyższego, oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ, a jej odrzucenie jest uzasadnione.

- 2) Zamawiający odrzucił **ofertę nr 2** Wykonawcy: **Anchem Plus Mariusz Malczewski**, z siedzibą przy ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa, która została złożona dla części 9 – „Żel i płytki TLC”.

#### Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z przepisami pkt. 16.1. SWZ, oferta powinna zawierać Formularz cenowy, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. Wypełniony Formularz cenowy należało złożyć w formie podpisanego dokumentu .pdf (integralna część oferty) oraz dodatkowo w formie wypełnionego formularza w arkuszu kalkulacyjnym.

Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała wypełnionego Formularza Cenowego w formie arkusza kalkulacyjnego (plik edytowalny).

W zaistniałej sytuacji Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 11.8 SWZ wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu (Formularza cenowego w arkuszu kalkulacyjnym) w terminie do dnia 29 września 2025 r. do godz. 12:00, z pouczeniem, że brak uzupełnienia skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Pomimo wezwania, Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.



Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Anchem Plus Mariusz Malczewski – jako niezgodną z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, z uwagi na to, że oferta była niekompletna i mimo wezwania ze strony Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu.

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp uprawnia Zamawiającego do wezwania do uzupełnienia oferty w wypadkach określonych ustawą i SWZ. Wezwanie zostało skierowane w sposób zgodny z przepisami i treścią SWZ (zakres i termin wezwania określone w pkt 11.8 i pkt 12.2 SWZ). Niezłożenie wymaganego dokumentu po otrzymanym wezwaniu oznacza brak elementu oferty, który zgodnie z SWZ jest obowiązkowy. Brak wypełnionego formularza cenowego w formie edytowalnej uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie pełnej i prawidłowej oceny ofert w zakresie warunków cenowych oraz porównania ofert i spełnia przesłankę braku zgodności oferty z treścią SWZ.

Wobec powyższego, oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ, a jej odrzucenie jest uzasadnione.

### **III. Termin zawarcia umowy:**

Zgodnie z przepisami art. 264 ust. 1. Ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.