



+48 22 343 23 23

piotr.lipkowski@icho.edu.pl

Nasz znak: ZP-2401-3/25

Warszawa dn., 25 lutego 2025 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn.: **„Zestaw do recyklingowej chromatografii żelowo-permeacyjnej”** numer ogłoszenia 2025/BZP 00101192/01 z dnia 2025-02-12, numer ogłoszenia o zmianie ogłoszenia 2025/BZP 00110836/01 z dnia 2025-02-19.

Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do treści art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp, przed otwarciem ofert podał kwotę w dniu 24.02.2025 r., jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. **255 000,00 zł brutto**.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:



Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena” (max 60 pkt.)	Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji” (max 40 pkt.)	Punktacja łączna
1.	EKMA Krzysztof Antosik Ul. J.U. Niemcewicza 26/87 02-306 Warszawa	58,25	30,00	80,24
2.	„SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna Ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin	60,00	40,00	100,00

Ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu jest oferta złożona przez Wykonawcę „SHIM-POL A.M. Borzymowski” Cena ww. oferty wynosi **328 100,31 zł** i przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, ani też nie umożliwia Wykonawcy badania rzeczywistych możliwości finansowych Zamawiającego.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Stosownie do art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, o ewentualnym wszczęciu kolejnego postępowania, które będzie dotyczyć tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.